



**Státní
veterinární
správa**

Státní veterinární správa

Slezská 100/7, Praha 2, 120 00
T: +420 227 010 111
Elektronická adresa podatelny: epodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: d2vairv



svspes743c65f3

Č. j.: SVS/2019/107766-G
Vyřizuje: Adriana Rubešová
Telefon: +420 227 010 239

V Praze dne 09.09.2019

Dodatečné informace č. 7

Veřejný zadavatel:

Česká republika - Státní veterinární správa

Se sídlem: Slezská 7/100, 120 00 Praha 2

IČ: 00018562

DIČ: není plátcem daně

Bankovní spojení: ČNB

Číslo účtu: 4221011/0710

Datová schránka: d2vairv

Název veřejné zakázky: „Služby provozní podpory OIS SVS“

Datum zahájení ZŘ: 27. 08. 2019

Systémové číslo VZ v EZAK: P19V00000010

Státní veterinární správa jako zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu dle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) zadávané ve smyslu § 31 ZZVZ mimo působnost ZZVZ s názvem „Služby provozní podpory OIS SVS“ (č. j. S-SVS/2019/097591-G) obdržel dne 05.09.2019 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, tedy profilu zadavatele Státní veterinární správy (dále jen „profil zadavatele“) žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedené skutečnosti a v souladu s bodem 14 výzvy k podání nabídek uveřejněné dne 27.08.2019 poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace v níže uvedeném znění, a to stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, tedy na profilu zadavatele (<https://zakazky.svscr.cz>).

Dotaz č. 1: V dodatečných informacích č. 1 ze 3. 9. 2019 zadavatel potvrzuje, že poptává službu k systému Zabezpečení dat, který neexistuje a ke kterému navíc také neexistuje technický popis. Popis hodlá zadavatel předat dodavateli až poté, co dodavatel nacení svou nabídku, podá ji a eventuelně uzavře smlouvu. O popisu hodlá zadavatel s vybraným dodavatelem dále jednat, ale dojde k tomu až po podání nabídky a zřejmě i po uzavření smlouvy. Není jasné, jaké jednání (a v jakém řízení) o budoucím systému a jeho budoucím popisu by se mělo vést po uzavření smlouvy; zejména je nejasné, zda podle výsledků jednání pak bude smlouva změněna.

Zdá se dokonce, že zadavatel má v úmyslu nejprve vybrat dodavatele (a předtím vyhodnotit cenu jeho plnění) a teprve potom mu sdělit, co vlastně bude za tuto cenu předmětem jeho plnění a od kdy.

To ostře koliduje kupř. s požadovanými smluvními ujednáními, které dodavatel citoval již v první

žádosti o vysvětlení, totiž že dodavatel má na vlastní náklady zajistit systém pro monitorování celého prostředí tak, aby byl schopen sledovat jeho provozní stav. Zprovoznění i následné provozní zajištění takového monitorovacího systému je plně v odpovědnosti dodavatele Dodavatel tedy má zajistit monitorovací systém, aniž obdržel popis toho, co bude monitorováno; plnění ze smlouvy je přitom zajištěno sankcemi ve prospěch zadavatele.

Požaduje Zadavatel mimo jiné také monitoring na službu Zabezpečení dat?

Dodavatel zdůrazňuje, že veřejná zakázka je soutěžena s jediným hodnotícím kritériem, a to podle ekonomické výhodnosti. Tím je potvrzena důležitost pečlivého, přesného a objektivního nacenění ze strany dodavatelů, a tudíž i potřeba jasných a jistých podkladů pro kalkulaci cen.

Odpověď: Není pravdou, že „zadavatel má v úmyslu nejprve vybrat dodavatele a teprve potom mu sdělit, co vlastně bude za tuto cenu předmětem jeho plnění a od kdy“. Dodavatel specifikoval své stávající prostředí v Příloze 1 Návrhu Smlouvy o poskytování služeb, přičemž předpokládal, že tato specifikace vylučuje jakékoli spekulace. Pokud tento popis pokládá uchazeč za nedostatečný, může uvést přesně, které části a jak požaduje doplnit a my zhodnotíme, zda jeho dotaz odpovídá podstatě předmětu plnění, nebo zda se jedná pouze o obstrukci, jejímž cílem je ohrozit předmětné řízení. V případě, že vyhodnotí žádost a doplnění jako opodstatněnou, zašle požadovanou dodatečnou specifikaci, přičemž prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností zdůrazňujeme, že požadujeme podporu našeho stávajícího prostředí popsaného v Příloze 1 návrhu Smlouvy o podpoře po dobu šesti měsíců. Pokud v tomto období budou v našem prostředí v rámci probíhajících projektů doplněny další technologie, pak tyto nebyly a ani nejsou předmětem tohoto Výběrového řízení. V případě implementace nových technologií, může zadavatel společně s dodavatelem služby, která je předmětem tohoto VŘ zhodnotit nároky na podporu těchto dalších technologií. Pokud bude možné řešit tyto dodatečné nároky v rámci uzavřené smlouvy za podmínek stanovených Zákonem o veřejných zakázkách, může být uzavřít dodatek ke smlouvě, pokud případné navýšení bude mimo rámec stanovený zákonem, budeme hledat dodavatele ve shodě se zákonem.

Dotaz č. 2: Z odpovědi č. 1 v dodatečných informacích č. 1 nelze rozeznat, jak má dodavatel stanovit měsíční cenu. Ta má zahrnovat všechny služby dle článku 1.1 smlouvy, ale služba Zabezpečení dat nebude nasazena dříve než v listopadu 2019, možná i později.

Má snad dodavatel dílčí cenu za službu Zabezpečení dat zahrnout do měsíční ceny, která je uvedena ve smlouvě v článku 4.1., i když je zjevné, že služba Zabezpečení dat možná nebude ihned po podpisu smlouvy poskytována, takže zadavatel by platil za plnění, které nelze dodat a tím pádem dodáváno nebude? Dodavatel upozorňuje na to, že jiná struktura ceny, než cena za všechny služby, v dokumentaci není uvedena.

Odpověď: Předmět plnění se vztahuje k současnému prostředí SVS, jehož součástí jsou i terminálové služby a Zabezpečení dat. Probíhající projekty upgrade těchto řešení byly zmíněny pouze pro informaci – viz odpověď č. 1.

Dotaz č. 3 : Předmětem plnění veřejné zakázky je i podpora ve stávajícím prostředí. Zadavatel výslovně sděluje, že není známo, do kdy se má toto plnění poskytovat a tedy i naceňovat. Neuvádí ani žádný popis tohoto prostředí, ač – na rozdíl od budoucích systémů – toto prostředí jistě existuje. Dodavatelé tedy mají nabídnout cenu za předmět plnění, o kterém se ze zadávací dokumentace nedozvěděli nic, a o nabídnutou cenu budou soutěžit.

Odpověď: Zadávací dokumentace jasně stanoví, že podpora se poskytuje 6 měsíců ode dne účinnosti smlouvy. Zadavatel poskytl veškerou dokumentaci, kterou v současné době disponuje (příloha č. 1 Smlouvy o poskytování služeb) a v případě, že se uchazeč domnívá, že je nekompletní, pak má možnost zadavatele upozornit, jaká část popisu je nesrozumitelná nebo chybí.

Dotaz č. 4: V textu smlouvy, který dodavatel musí přijmout, jsou chybně číslovány některé přílohy, a to tak, že vedou k nesrozumitelnosti. Zadavatel je o tom informován, ale text smlouvy neopravil. Přeje si

zadavatel skutečně uzavřít smlouvu s chybami, o kterých obě smluvní strany předem vědí a které mohou v budoucnu vést k závažným sporům?

Konkrétně jde kupř. o povinnosti, jejichž rozsah je definován buď článkem 8.1, nebo článkem 9.1 smlouvy, ale není jasné, kterým z nich. Zadavatel se touto otázkou zabývá v odpovědi č. 10 ze sady dodatečných informací č. 1. Kromě toho v dodatečných informacích č. 2 (datovány 2. 9. 2019, dříve než dodatečné informace č. 1) zadavatel opět odpovídá na význam a obsah povinností nad rámec paragrafu 8.1, ačkoli dodavatel s tázal na povinnosti nad rámec bodu 9.1, protože právě ty mají být zajištěny smluvní pokutou.

Je zjevné, že současné znění článku 8.2 je chybné, protože se odkazuje na služby uvedené v bodě 9.1, kde žádné služby definované nejsou. Dodavatel se domáhá, aby zadavatel uvedl jasné a jednoznačné znění článku 8.2 smlouvy takové, které není v kolizi s ostatním textem. Nebo snad má dodavatel sám upravit znění článku 8.2 např. tak, že ... V případě, že se Dodavatel ocitne v prodlení s plněním dle bodu 1.1.2 a 1.1.3, vzniká Odběrateli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 10 000,- Kč za každý den prodlení se splněním příslušné povinnosti.?

Zadavatel navíc v odpovědi č. 9 v dodatečných informacích č. 1 připouští chybné číslování příloh smlouvy. Má snad změnu ve smlouvě provést dodavatel sám, aby v jeho nabídce byla smlouva a její přílohy správné a srozumitelné?

Odpověď: Nikoliv. Zadavatel tuto změnu provede sám a upravené znění smlouvy uveřejní na profilu zadavatele. I přesto, že se nejedná o podstatnou změnu ZD, která by mohla rozšířit okruh potencionálních dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 5: V odpovědi č. 4 z dodatečných informací č. 1 zadavatel sděluje, že předpokládá po dobu platné smlouvy na provoz minimální rozvoj a změny. Současně uvádí, že může požadovat výstavbu nových serverů a konzultace, i když tyto činnosti nejsou uvedeny v ZD, ani ve smlouvě. Jak má dodavatel stanovit cenu za tyto činnosti, když zadavatel je vlastně nepoptává? I když by šlo jen o konzultace, je obvyklé naceňovat je kupř. podle spotřeby člověkodnů. Jistě by bylo možno definovat i počty nových (virtuálních) serverů apod. Jen tak může zadavatel obdržet porovnatelné nabídky, v nichž se nabízí shodné plnění od všech dodavatelů a soutěží se skutečně o cenu za takový jednoznačně vymezený předmět. Dodavatel žádá o takové jednoznačné vymezení.

Odpověď: Zadavatel opakuje, že se jedná o stávající prostředí. Nejedná se o konzultace v pravém slova smyslu, spíše se jedná o poskytování informací o probíhajících projektech, které mohou mít vliv na poskytovanou službu.

Dotaz č. 6: Dodavatel dohledal ve veřejném registru smlouvy Kupní smlouvu č. j. SVS/2018110381 5-G, v rámci které byl dodáván SW na zabezpečení dat. V rámci dodávky měl být zpracován implementační plán, který má obsahovat technický popis řešení, podle kterého měla proběhnout následná dodávka a akceptace řešení SW pro zabezpečení dat. Dodavatel žádá o doplnění tohoto implementačního plánu do přílohy č. 7.

Odpověď: Zadavatel zdůrazňuje, že probíhající projekt kybernetická bezpečnost není součástí tohoto výběrového řízení a poptávaná služba zahrnuje zabezpečení dat pouze ve stávajícím rozsahu.

Dotaz č. 7: Postup Zadavatele popsany v bodech 1 až 6 výše nese zřetelné znaky netransparentnosti, přestože transparentnost je zásadou, jejíž dodržování zadavateli ukládá ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. i ve veřejných zakázkách malého rozsahu. Zadavatel se přitom evidentně opírá o řadu dalších pravidel podle uvedeného zákona a cituje je v zadávacích podmínkách i v dodatečných informacích. Dodavatel zde připomíná zejména ustanovení § 36 odst. 3 zákona, podle kterého je zadavatel povinen zadávací podmínky poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení; zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Zadavatel proto nemůže požadovat uzavření smlouvy s tím, že teprve později bude dodavatele informovat, co a od kdy má plnit, nebo že s ním bude jednat o skutečné podobě systémů, k nimž má dodavatel podle smlouvy poskytovat podporu.

Dodavatel se domáhá vyčerpávajícího, srozumitelného vysvětlení k bodům 1 až 6, které bude konzistentní s ostatními vysvětleními, dodatečnými informacemi a zadávací dokumentací. Dodavatel si ovšemže je vědom obtížné situace zadavatele, když systémy, pro které se poptává podpora, dosud neexistují. Dodavatel je velkou společností s rozsáhlými zkušenostmi z podobných projektů a dovoluje si konstatovat, že zadavatelé v takové situaci obvykle vyčkají na dokončení nových systémů (včetně migrace), získají krátkou zkušenost s provozem (a přinejmenším se přesvědčí, že provoz je vůbec udržitelný) a po tu dobu uzavírají pouze krátkodobé proprietární smlouvy s vhodným poskytovatelem různých druhů podpory; teprve pak definují podmínky budoucího plnění a zadávají větší veřejnou zakázku. Zadání veřejné zakázky (i malého rozsahu) je tak či onak přísně formalizovaným procesem, v němž se na porovnatelnost nabídek klade větší důraz než v zakázkách komerčních subjektů; porovnatelnosti nabídek nelze dosáhnout bez existence jasného zadání.

Dodavatel proto jako alternativu doporučuje zrušení nyní probíhající zadávací procedury a její obnovení poté, co zadavatel bude objektivně schopen definovat zadání. Nebude-li nynější zadávací procedura zrušena, bude dodavatel trvat na vyjasnění předmětu plnění, třeba i opakovanými podáními, takže zadavatel nakonec bude nucen konkrétní zadání vydat; zůstává otázkou, kdy a s jakou mírou jistoty se mu to může podařit a zda mu to přinese skutečně takové plnění, které efektivně pokryje jeho potřeby.

Odpověď: Zadavatel vypsal veřejnou zakázku mimo režim zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, přičemž si ale vyhradil právo použít některé jeho ustanovení. Sám zadavatel nespátřuje ve svém jednání znaky netransparentnosti, jelikož uchazečům poskytl veškerou dokumentaci, kterou disponuje, zároveň odpověděl na všechny dodatečné informace, které obdržel, a vše publikoval tak, jak stanovuje výzva pro podání nabídek (zadávací dokumentace).

MVDr. Zbyněk Semerád
ústřední ředitel
podepsáno elektronicky