



**Státní
veterinární
správa**

Státní veterinární správa

Slezská 100/7, Praha 2, 120 00
T: +420 227 010 111
Elektronická adresa podatelny: epodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: d2vairv



svspes743ce726

Č. j.: SVS/2019/139982-G
Vyřizuje: Ing. Oldřich Břinda
Telefon: +420 227 010 157

V Praze dne 21.11.2019

Dodatečné informace č. 2

Veřejný zadavatel:

Česká republika - Státní veterinární správa

Se sídlem: Slezská 7/100, 120 00 Praha 2

IČ: 00018562

DIČ: není plátcem daně

Bankovní spojení: ČNB

Číslo účtu: 4221011/0710

Datová schránka: d2vairv

Název veřejné zakázky: „Druhá etapa implementace multimediální infrastruktury pro krizové řízení SVS a modernizace audiovizuální techniky“

Ev. číslo zakázky ve VVZ: Z2019-037334

Datum zahájení ZŘ: 21.10.2019

Systémové číslo VZ v EZAK: P19V00000011

Státní veterinární správa jako zadavatel nadlimitní veřejné zakázky dle § 73 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) „Druhá etapa implementace multimediální infrastruktury pro krizové řízení SVS a modernizace audiovizuální techniky“ (ev.č. Z2019-037334) obdržel dne 11.11.2019 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, tedy profilu zadavatele Státní veterinární správy (dále jen „profil zadavatele“) žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedené skutečnosti a v souladu s bodem 11 výzvy k podání nabídek uveřejněné dne 21.11.2019 poskytuje zadavatel vysvětlení ohledně zadávací dokumentace v níže uvedeném znění, a to stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, tedy na profilu zadavatele (<https://zakazky.svscr.cz>).

Dotaz č. 1:

V Příloze č. 2 Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) v kapitole 1. Centrální prvky videokonferenční sítě (strana 3) je uvedeno:

„Centrální jednotka musí zajistit přenos obrazu, zvuku i sdílení obsahu. Musí rovněž umožňovat integraci (vzájemné propojení) H.323/SIP účastníků s účastníky Microsoft Skype for Business, a to způsobem certifikovaným společností Microsoft.“

Dotazy:

Původní videokonferenční řešení je dle zadání v provozu od roku 2007, tedy 12 let. Skype for Business platforma bude v případě cloudové varianty (Skype for Business Online) ukončena ze strany společnosti Microsoft 31. července 2021. Podpora on-premise Skype for Business bude ukončena bez náhrady 14.10.2025 (verze SfB 2015 a 2019). Na trhu je více vhodných řešení, která jsou certifikovaná pouze

pro konkrétní verze Skype for Business (2015, 2019, SfB Online) nebo nejsou certifikována vůbec, ale jejich výrobce garantuje interoperabilitu se Skype for Business různých verzí, což lze v praxi ověřit v rámci v zadání požadovaného LABu. Z pohledu dodavatele způsobuje požadavek na certifikaci řešení společností Microsoft zásadní omezení počtu výrobců, kteří takový požadavek splňují.

1) Je možné, vzhledem k požadavku na vybudování zcela nového videokonferenčního řešení, které bude dlouhodobě pokrývat potřeby Zadavatele a bude tak hospodárnou investicí, navrhnout jiné technicky i funkčně srovnatelné řešení s výrobcem garantovanou interoperabilitou se Skype for Business?

2) Pro určení, zda výrobce certifikuje nebo garantuje interoperabilitu se Skype for Business, je třeba uvést verzi Skype for Business řešení, která je v současnosti nasazena. Prosíme o uvedení v současnosti nasazené verze Skype for Business.

Odpověď:

Požadavkem této VZ není vybudování zcela nového videokonferenčního řešení, ale integrace poptávaného řešení na současné infrastrukturu SfB.

Dle ZD je základním požadavkem zadavatele na videokonferenční řešení:

- Registrace videokonferenčního zařízení ke SfB serveru a jeho plná integrace na SfB infrastrukturu.
- Infrastruktura umožňující komunikaci se standardními videokonferenčními zařízeními i mimo infrastrukturu SVS, podpora H.323/SIP protokolu.

Kompletní obnova se týká částí s AV zařízeními.

Zadavatel v současné době využívá technologii Skype for Business, provozovanou na vlastních serverech, na vlastní počítačové síti, ve verzi on-premis 2019.

Dotaz č. 2:

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1. Centrální prvky videokonferenční sítě (strana 4) je uvedeno:

„Podpora video protokolů H.261, H.263, H.264“

Dotaz:

Poptávané řešení je dle zadání kompletní obnovou videokonferenčního řešení. Je nutné splnit podporu video standardu H.261? Jde o zastaralý kodek, který SW klienti S4B nepodporují. Nové videokonferenční jednotky směřují k použití novějších kodeků, protokolů H.264. Je možné navrhnout jiné technicky i funkčně srovnatelné řešení s využitím moderních otevřených standardů?

Odpověď:

Požadavkem této VZ není vybudování zcela nového videokonferenčního řešení, ale integrace poptávaného řešení na současné infrastrukturu SfB.

Podpora protokolů H.261, H.263 a H.264 je i nadále požadována s ohledem na kompatibilitu se staršími videokonferenčními zařízeními, které jsou nasazeny v rámci státní správy.

Dotaz č. 3

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.1. Řídící vrstva (strana 5) je uvedeno:

„Automatické efektivní využívání zdrojů multipoint konferenčních serverů“

Dotaz:

Může Zadavatel vysvětlit, co je myšleno touto formulací?

Odpověď:

Touto formulací je myšlena schopnost řídicí vrstvy dynamicky využívat aktuálně volné výpočetní zdroje transkódovací vrstvy, a to zejména napříč mezi několika serverovými instancemi transkódovací vrstvy.

Dotaz č. 4

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.1. Řídící vrstva (strana 5) je uvedeno:

„Funkce SIP registrátoru a H.323 gatekeeperu musí být na základě registrace a autentifikace zařízení“

Dotaz:

Funkce „H.323 gatekeeperu“ je dnes již nepoužívanou službu. Moderní videokonferenční architektura směřuje k nasazení otevřených standardů kolem protokolu SIP, který se stal vedoucím standardem v oblasti IP telefonie a videokonferenčních systémů. Podpora H.323 je u moderních řešení zachovávána obvykle pouze na úrovni volání s externími účastníky v internetu, kteří H.323 stále využívají. Nově nasazená videokonferenční řešení jsou obvykle již plně provozována na SIP protokolu.

Odstoupí Zadavatel ze svého požadavku na funkci „H.323 gatekeeperu“ s ohledem na skutečnost, že tato funkce je zastaralou a v nových řešeních již nevyužívanou funkcionalitou?

Popřípadě je možné navrhnout jiné technicky i funkčně srovnatelné řešení s využitím moderních otevřených standardů, například využití samostatné komponenty pro zajištění funkce H.323 gatekeeper?

Odpověď:

ANO, je možné navrhnout jiné technicky i funkčně srovnatelné řešení, ale za předpokladu, aby H.323 a SIP bylo podporováno na interním i externím hraničním prvku tak, aby následná komunikace byla možná i s dalšími jednotkami státní správy u nichž se dá předpokládat plná podpora H.323 a spíše neaktualizovaná podpora SIP protokolu. Protokol H.323 je obecně požadován kvůli zajištění interoperability se staršími zařízeními.

Dotaz č. 5

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.1. Řídící vrstva (strana 5) je uvedeno:

„Plně automatizované řešení zajišťující plynulý chod bez rušení uživatele“

Dotaz:

Může Zadavatel vysvětlit, co je myšleno touto formulací?

Odpověď:

Touto formulací je myšlena jednoduchost ovládání a dovolatelnost, kdy řídící vrstva od uživatele odstíní naprostou většinu technických či provozních aspektů.

Jako příklad lze uvést funkce tlačítka JOIN pro spojení s předem naplánovanou SfB schůzkou.

Dotaz č. 6

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.2. Transkódovací vrstva (strana 8) je uvedeno:

„Tato vrstva slouží pro propojení a řízení tří a více lokalit do jedné konference, směšování audia a videa, eskalaci dvoubodového spojení do vícebodového spojení.“

Dotaz:

Dodavatel se domnívá, že tímto požadavkem je myšlena funkcionalita MCU (multipoint control unit). Je domněnka dodavatele správná?

Pokud je domněnka dodavatele mylná, specifikuje Zadavatel, co je tímto parametrem myšleno?

Odpověď:

ANO, tuto funkcionalitu splňuje MCU.

Dotaz č. 7

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.2. Transkódovací vrstva (strana 8) je uvedeno:

„Každý uživatel multipoint hovoru obdrží datový tok podle jeho práv a možností dané konektivity pomocí transkódování, které pracuje s různými audio a video algoritmy, rozlišeními, přenosovými rychlostmi a počty snímků v reálném čase.“

Dotaz:

Dodavatel žádá o specifikování, čím jsou určována uživatelská práva pro daný datový tok?

Odpověď:

V tomto případě se nejedná o specifikaci uživatelských práv, ale o typ zařízení, zejména při uvážení rozdílných rychlostí připojení jednotlivých lokalit Zadavatele.

Dotaz č. 8

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.2. Transkódovací vrstva (strana 8) je uvedeno:

„Fixní nastavení portů by měl mít server pouze jako volitelnou funkci pro případ, že by to bylo z nějakých speciálních důvodů potřeba. Tento způsob je však neefektivní a ekonomicky nevýhodný, a proto i v takovémto případě by měl být použit pouze dočasně.“

Dotaz:

ZD se odkazuje na neefektivní a ekonomicky nevýhodný režim. Nikde v textu není zmíněna neefektivní správa SW klientů a řešení S4B – kdy k uživatelům je doručován (zbytečně) vícenásobný obrazový tok a dochází tak k neefektivnímu provozu na datové síti (jejímu zahlcení).

Je možné navrhnout jiné technicky i funkčně srovnatelné řešení s využitím moderních otevřených standardů, které bude efektivně (a tedy i ekonomicky výhodněji) využívat jak kapacitu serverových, tak síťových prostředků?

Odpověď:

Odkaz na Sfb Zadavatel v této pasáži ZD nepovažuje za relevantní, zvláště při uvážení protokolu VbSS apod.

Vlastní nastavení portů na transkódovací vrstvě (fixní vs. flexibilní) Zadavatel ponechává pro účel nabídky na návrhu Dodavatele a bude se konkrétně diskutovat v dalších fázích projektu (příprava projektové dokumentace, implementační projekt).

Dotaz č. 9

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.2. Transkódovací vrstva (strana 9) je uvedeno:

„Integrované řešení a ochrana před případnou ztrátou paketů během hovoru. Funkce musí umět zajistit, aby i v případě kdy dojde k problémům na datové síti a dochází ke ztrátě paketů, hovor nebude přerušen. Servery díky této technologii musí zajistit téměř neznatelné změny v kvalitě hovoru při ztrátovosti až do úrovně 5% a hovor musí být zachován bez přerušení i do úrovně vyšší.“

Zadavatel uvádí v tabulkách „minimální požadavky“, jejichž nesplněním je dodavatel ze soutěže vyloučen.

Dotaz:

Dodavatel žádá o specifikaci pojmu „neznatelné změny“.

Zadavatel požaduje „... hovor musí být zachován bez přerušení i do úrovně vyšší“. Zadávací dokumentace ani její přílohy však nedefinují, do jaké úrovně požaduje Zadavatel zachování hovoru bez přerušení. Dodavatel žádá o úpravu ZD a jejích příloh o tento parametr.

Odpověď:

Zadavatel upouští od špatně definovatelného výrazu „neznatelné změny“ a požaduje schopnost transkódovací vrstvy zachovat hovor bez přerušení až do 5% packet loss díky opravným mechanismům.

Dotaz č. 10

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 1.5. Videokonferenční sw klient (strana 12) je uvedeno:

„Podpora komunikačních standardů H.323, SIP“

Dotaz:

ZD specifikuje technické parametry v obecné rovině. Signalizační protokol H.323 je zastaralou technologií, kterou nahrazuje u moderních videokonferenčních řešení protokol SIP. Požadavek na podporu obou signalizačních protokolů SIP a H.323 softwarovým klientem je neobvyklý. Dodavatel žádá o vysvětlení potřeby obou signalizačních protokolů.

Uchazeč chápe tento požadavek tak, že softwarový klient se může registrovat buď pomocí SIP nebo pomocí H.323 a není vyžadována současná podpora obou těchto signalizačních protokolů pro registraci klienta, která by z technického pohledu nepřinesla žádnou přidanou hodnotu. Může Zadavatel domněnku dodavatele potvrdit?

V případě, že domněnka dodavatele je mylná, žádá dodavatel o vysvětlení, z jakého důvodu Zadavatel požaduje podporu obou protokolů.

Interoperabilita SIP a H.323 protokolů je zajištěna centrální infrastrukturou, tudíž bude možné realizovat hovory s H.323 zařízeními a klienty i pokud bude softwarový klient podporovat pouze moderní protokol SIP. Dodavateli není zřejmý důvod potřeby podpory obou těchto protokolů na úrovni softwarového klienta, pokud se nejedná o účelový požadavek, který zvýhodňuje řešení konkrétního výrobce.

Odpověď:

Z hlediska celkové koncepce projektu implementace infrastruktury pro krizové řízení je zmiňovaná podpora obou protokolů požadovanou funkcionalitou, právě pro její variabilitu s možností volat přímo ze SW klienta SIP i H.323, a to např. z důvodu možnosti dovolání se i přes okamžitý problém na síti (různé porty pro tyto dva protokoly) apod.

Zmiňovaným okamžitým problémem na síti je např. špatně provedený upgrade SW hraničního prvku či FW, kdy dojde k samovolnému opětovnému implicitnímu zapnutí např. SIP ALG, s nímž většinou SIP VCF komunikace nefunguje apod., či se vlivem konfigurační chyby zneplatní část komunikačních pravidel na FW vyhrazených pro VCF komunikaci, kdy potřebné povolené porty protokolů H.323 a SIP jsou rozdílné a tedy opět se zvyšuje pravděpodobnost dovolání se zejména v krizové situaci, když SW klient přímo podporuje oba tyto protokoly.

Dotaz č. 11

Dotaz se týká parametrů specifikovaných v příloze č. 2 ZD v kapitole 2. Videokonferenční sety (strana 13):

ZD požaduje v kapitole 1. Centrální vrstva podporu zastaralých a uzavřených standardů „Skype For Business“. Interoperabilitu se S4B zajišťuje již centrální prvek, ke kterému jsou videokonferenční jednotky zaregistrovány pomocí otevřeného standardu SIP. Koncová zařízení z tohoto důvodu pro interoperabilitu se Skype for Business nevyžadují žádnou další funkci.

Dotaz:

Pokud účastník splní tyto požadavky na úrovni centrální infrastruktury v kapitole 1, která umožní podporu videokonferenčních volání se Skype for Business, proč je nutné splnit požadavky „Nativní registrace S4B“ a „Certifikace pro S4B“ na koncových zařízeních?

V zadání je zmíněno, že je v budoucnu plánován přechod na MS Teams. Videokonferenční jednotky, které jsou určeny pro nativní registraci do Skype for Business řešení, nebude možné nativně registrovat do MS Teams (Office 365 cloudu), což je dáno rozhodnutím společnosti Microsoft. Z toho důvodu se jeví vhodnější vyžadovat podporu pouze otevřeného standardu SIP, který umožní registraci na nově vybudované videokonferenční řešení (centrální infrastrukturu), které navíc zajistí interoperabilitu se Skype for Business na centrální úrovni a zároveň významně nezúží výběr vhodných videokonferenčních zařízení, která po blížícím se konci podpory Skype for Business stejně nebudou podporovat nativní registraci do MS Teams. S ohledem na to, že interoperabilitu se Skype for Business řeší centrální infrastruktura, odstoupí Zadavatel od svého požadavku na tyto parametry („Nativní registrace S4B“ a „Certifikace pro S4B“), což umožní nabídnutí širší portfolio technicky a funkčně srovnatelných videokonferenčních setů s vyšší kvalitou, lepší uživatelskou zkušeností a vyšší ekonomickou výhodností?

Pokud Zadavatel neupustí od požadavku na nativní registraci Skype for Business a certifikaci pro Skype for Business, dodavateli není zřejmý důvod potřeby těchto vlastností na úrovni videokonferenčních setů, pokud se nejedná o účelový požadavek, který zvýhodňuje řešení konkrétního výrobce.

Odpověď:

Zadavatel požaduje nativní registraci, včetně certifikace pro SfB.

Požadavkem této VZ není vybudování zcela nového videokonferenčního řešení, ale integrace poptávaného řešení na současnou infrastrukturu SfB.

Dle ZD je základním požadavkem zadavatele na videokonferenční řešení:

- Registrace videokonferenčního zařízení ke SfB serveru a jeho plná integrace na SfB infrastrukturu.

Nativní registrace je požadována v souvislosti s možností neomezené participace všech videokonferenčních zařízení ve SfB hovorech, bez potřeby využívat další potřebné licence v rámci poptávané infrastruktury, neboť takové hovory se odbaví napřímo. Dále je nespornou výhodou nativní registrace možnost P2P hovorů a možnost zobrazení adresáře SfB na koncovém zařízení včetně možnosti vyhledávání a možnosti zobrazení oblíbených kontaktů. Z uživatelského pohledu jde především o zachování maximální jednoduchosti a uživatelské přívětivosti zařízení, tedy tak, aby uživatelé zvyklí na práci se SW klientem SfB měli maximálně podobné grafické prostředí i na zařízení v místnostech. Certifikace zařízení pak zajišťuje Zadavateli jistotu podpory výrobce po celou dobu udržitelnosti projektu.

Dotaz č. 12

V Příloze č. 2 ZD v kapitole 2. Videokonferenční sety (strana 13) je uvedeno:

ZD požaduje splnění technických parametrů, které ve své kombinaci vedou na výběr videokonferenčních setů jediného výrobce. Jedná se o tyto parametry:

- Mikrofon 3x kardoidní mikrofon integrovaný přímo v jednotce
- Uhlopříčka displeje 5"
- Pokrytí mikrofonu (úhel/rádus) 360°/5m
- Funkce stolního audiotelefonu s možností připojení Bluetooth zařízení (mobilní telefon) pro hlasitý odposlech hovoru
- Možnost využití jako VOIP telefon současně se SfB registrací (duální registrace)
- Uživatelské rozhraní Anglický jazyk

Zařízení pro bezdrátový přenos obrazu a zvuku

- Počet souběžných zobrazených zdrojů signálu: 4
- Základní možnosti úpravy úvodní obrazovky
- Anotace obsahu a uložení do PC
- Nekonečná plocha Whiteboard/Blackboard

Dále ZD nespecifikuje požadavky na uživatelské vlastnosti a funkce. Například bezdrátové sdílení uvádí jako samostatné zařízení, byť jde o funkci, kterou řeší různí výrobci odlišnými přístupy (samostatné zařízení nebo integrovaná funkce videokonferenční jednotky).

Například požadavek na uživatelské rozhraní pouze v anglickém jazyce je v současné době velmi nestandardní a pro uživatele nekomfortní. Požadavek je také v rozporu s požadavkem na českou lokalizaci softwarového klienta. Pro uživatele je jednoznačně přívětivější sjednotit jazykovou mutaci celého řešení. S ohledem na skutečnost, že videokonferenční zařízení dnes standardně podporují český jazyk, je dle dodavatele toto jeden z parametrů, který v kombinaci s ostatními požadovanými parametry směřuje na pouze jednoho výrobce.

Zadavatel takto definovanými parametry omezil soutěž jen na zařízení jediného výrobce a tímto postupem se dopustil porušení zákazu diskriminace a zásad rovného zacházení dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zároveň tímto postupem Zadavatel porušil § 36, odst. 1 ZZVZ vzhledem k tomu, že stanovil Zadávací podmínky tak, aby určitým

dodavatelům bezdůvodně zaručoval konkurenční výhodu, resp. vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Zároveň díky takto nastaveným parametrům obdrží Zadavatel nabídky pouze od partnerů tohoto jediného výrobce. Dodavatelé tak nebudou nuceni podat co nejvýhodnější nabídky a Zadavatel tak bude nucen zaplatit vyšší cenu za implementaci multimediální infrastruktury pro krizové řízení a modernizaci audiovizuální techniky než v případě, kdy by umožnil podat nabídky i dodavatelům, kteří by řešení realizovali pomocí zařízení jiného výrobce. Toto bude mít za následek, že Zadavatel nebude jednat jako řádný hospodář.

Dotaz:

Dodavatel žádá o úpravu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby bylo možné podat nabídky s využitím více výrobců videokonferenčních řešení.

Odpověď:

Požadované parametry na videokonferenční sety mohou splnit jak samostatné zařízení, tak integrovaná funkce videokonferenční jednotky.

Hlavním požadavkem na parametry mikrofonu je jeho pokrytí prostoru v místnosti v úhlu 360° a rádius minimálně 5m, přičemž naše představa kvalitního zpracování z hlediska pokrytí byla sestava 3 mikrofonů.

Zadavatel upouští od požadavku na tento parametr, přičemž parametr pokrytí prostoru v místnosti v úhlu 360° a rádius minimálně 5m požaduje.

Požadavek na anglický jazyk je požadavek minimální. Podpora českého jazyka je vítanou přidanou hodnotou. Uchazeč může navrhnout jiné technicky i funkčně srovnatelné řešení, ale za předpokladu splnění ostatních minimálních parametrů specifikace.

Dotaz č. 13:

V Zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) v kapitole 2 je uvedeno:

*„Předmětem veřejné zakázky je kompletní obnova a doplnění audiovizuálních zařízení, dodávka videokonferenčních setů na jednotlivá pracoviště Státní veterinární správy a dodávka řešení infrastrukturní části kompatibilního se současným řešením na Microsoft Skype for Business, provozované na vlastních serverech, na vlastní počítačové síti. Součástí předmětu veřejné zakázky je i **možností** kompletní správy všech prvků.“*

Také v kapitole 4.1. ZD:

*„...V rámci této veřejné zakázky je řešen jak upgrade a doplnění audiovizuální techniky (AV), tak i implementace videokonferenčních technologií (VDK) na jednotlivých vytypovaných koncových místech (zasedací místnosti KVS, místnosti na ÚVS), včetně řešení infrastrukturní části, zaručující plnou kompatibilitu implementovaného řešení s existujícím řešením využívajícím technologii MS Skype for Business (S4B) provozované na vlastních serverech, na vlastní počítačové síti, **s možnostmi** kompletní správy všech prvků....“*

Dotaz:

Dodavatel nikde v ZD ani v jejích přílohách nenašel informaci o tom, co je obsahem kompletní správy všech prvků. Dodavatel žádá o specifikaci požadavků a podmínek (technické požadavky, obchodní podmínky, předpokládanou cenu,) na poskytování služeb kompletní správy všech prvků.

Pokud je pojmem „kompletní správa všech prvků“ myšleno poskytnutí služeb podpory dle kapitoly 4.2.9. ZD tak by si dodavatel rád potvrdil, zda Zadavatel může uzavřít s vítězným dodavatelem pouze Smlouvu o dílo, pokud v této kapitole uvádí „**možnost** kompletní správy všech prvků“.

Dodavatel by v takovém případě rád upozornil na skutečnost, že VZ není rozdělena na části a z většiny ZD vyplývá, že Zadavatel bude s vítězným dodavatelem uzavírat obě smlouvy, Smlouvu o dílo i Smlouvu servisní.

Dodavatel žádá o úpravu ZD a jejích příloh tak, aby předmět plnění VZ byl stanoven transparentně a beze vší pochybnosti o tom, co je a co není předmětem plnění výše uvedené VZ. Tedy v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Odpověď:

Kompletní správou je myšlena specifikace dle Přílohy ZD č. 2 – kapitoly 1.4 – Dohledová vrstva. Jedná se o funkcionality centrálních prvků videokonferenční sítě.

Dotaz č. 14:

V ZD v kapitole 2, v části předpokládaná hodnota je uvedeno:

„Stanovuje částku 20.000.000,- Kč bez DPH jako maximální předpokládanou hodnotu části předmětu plnění dle bodů 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.7 a 4.2.8 Zadávací dokumentace.

Stanovuje částku 1.500.000,- Kč bez DPH jako maximální předpokládanou hodnotu části plnění dle bodu 4.2.9 Zadávací dokumentace.„

Dále je v ZD v kapitolách 4.2.3. a 4.2.4 uvedena věta: *„Součástí plnění je rovněž podpora dodaného řešení po dobu 5 let....“*

Dotaz:

Dle názoru dodavatele takto naformulované rozdělení předpokládané hodnoty VZ způsobuje netransparentnost při stanovení nabídkové ceny. Není zřejmé v rámci, které části mají dodavatelé své nabídkové ceny na zajištění služeb podpory dodaného řešení dle bodů 4.2.3. a 4.2.4. ZD uvést.

Do které části plnění má tedy dodavatel započítat cenu za podporu dodaného řešení?

Odpověď:

Předmětem zakázky je jednak nákup a implementace vhodných technologií a jednak servisní podpora na dobu 5 let. Termínem "podpora dodaného řešení po dobu 5 let" v kontextu plnění kupní smlouvy, je myšlena rozšířená záruka výrobce (tzv. maintenance), a to nejen záruka na hardware, ale rovněž právo instalovat nové verze software.

Oblast nákupu a implementace bude pokryta Kupní smlouvou, jejíž závazný návrh tvoří přílohu ZD.

Termínem "servisní podpora", je myšleno plnění servisní služby dle rozsahu servisní smlouvy.

Podpora bude řešena Servisní smlouvou, jejíž návrh rovněž tvoří přílohu ZD. Zadavatel stanovuje maximální nepřekročitelnou cenu pro obě plnění, přičemž obě plnění jsou velmi přesně specifikována v příslušných smlouvách. Částka 1.500.000,- Kč bez DPH je maximální předpokládanou hodnotu části plnění dle bodu 4.2.9 Zadávací dokumentace, tedy podpory definované Servisní smlouvou. Jednotlivé položky tvořící částku za podporu musí být vyplněny v tabulce „Rozsah dodávek a služeb dle Servisní smlouvy“ v rámci Přílohy č.5 ZD - Formulář pro zpracování nabídkové ceny. Tabulka „Rozsah dodávek a služeb dle Servisní smlouvy“ pak bude uvedena v servisní smlouvě jako Příloha 4 – Ceník.

Dotaz č. 15:

V ZD v kapitole 4.1. (str. 4) je uvedeno:

„Předmětem zadávacího řízení je uzavření kupní smlouvy na plnění veřejné zakázky s jedním vybraným účastníkem. Návrh kupní smlouvy tvoří Přílohu č. 1 této zadávací dokumentace (dále jen „Kupní smlouva“).“

Dále v ZD v kapitole 4.1. (str. 5) je uvedeno:

„Předmět plnění veřejné zakázky je blíže vymezen závazným návrhem Kupní smlouvy a závazným návrhem Servisní smlouvy a zejména jejich přílohami, a specifikací nabízeného plnění, které tvoří přílohy této zadávací dokumentace (Příloha ZD č. 2 - Technická specifikace nabízeného plnění, Příloha ZD č. 3 – Přehled prvků nabízeného plnění).“

Dotaz:

Tyto dvě ujednání jsou dle názoru dodavatele v rozporu a mohou dodavatele uvést v omyl. Může Zadavatel jednoznačně specifikovat, zda poskytování plnění dle návrhu Servisní smlouvy je předmětem plnění výše uvedené VZ?

Upraví Zadavatel ZD, popř. její přílohy tak, aby byl předmět plnění definován transparentně a nedocházelo tak k porušení § 6 ZZVZ?

Odpověď:

Ano, plnění dle specifikace uvedené v návrhu Servisní smlouvy je součástí VZ. Podle názoru zadavatele není nutné po tomto vyjasnění měnit ZD ani její přílohy.

Tímto vysvětlením již nemůže být již uchazeč uveden v omyl.

Dotaz č. 16:

V ZD v kapitole 4.2. (str. 6) je uvedeno:

„Požadavky zadavatele na zpracování nabídky.“

Dotaz:

Dodavatel se domnívá, že se jedná o chybu psaní a tento nadpis má znít: *Požadavky zadavatele na předmět plnění.*

Pokud je domněnka dodavatele mylná, žádáme o zařízení prohlídek místa plnění na všech poptávaných lokalitách, dále zajištění součinnosti jednotlivých kontaktních osoba na jednotlivých lokalitách a prodloužení lhůty pro podání nabídek v délce odpovídající možnosti zajištění místních šetření na všech lokalitách, dostatečnému času pro zpracování analýzy a implementačního projektu a následně zpracování těchto výstupů do nabídek dodavatelů.

Odpověď:

Součástí ZD je i velmi přesný popis jednotlivých lokalit Zadavatele, který je podle našeho názoru zcela dostatečný pro vypracování nabídky. Detaily implementace, pak budou zpracovány v rámci implementačního projektu.

Dotaz č. 17:

V ZD v kapitole 4.3. je uvedeno:

„...Samotné plnění veřejné zakázky pak bude probíhat v termínech dle harmonogramu plnění, který je Přílohou č. 10 této zadávací dokumentace (dále jen „Harmonogram“)....“

Dotaz:

Příloha č. 10. Harmonogram však neobsahuje informace o zahájení plnění Servisní smlouvy. Dodavatel předpokládá, že plnění dle Servisní smlouvy se bude řídit termíny uvedenými v Servisní smlouvě, ale s ohledem na některé nejasnosti ZD by si tuto skutečnost dodavatel rád potvrdil.

Dodavatel žádá Zadavatele o úpravu ZD a jejích příloh tak, aby předmět plnění byl stanoven transparentně dle Zásad zadávání veřejných zakázek.

Odpověď:

Začátek plnění dle servisní smlouvy bude stanovena datem jejího podpisu. Zadavatel předpokládá, že toto plnění započne momentem spuštění Ověřovacího provozu.

(Podpisem je servisní smlouva platná, zveřejněním v registru smluv účinná).

Dotaz č. 18:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 5 je uvedeno:

„Strany se dohodly na tom, že v souladu s Harmonogramem a dokumentací Implementačního projektu proběhne předání a převzetí integrované Dodávky do ověřovacího provozu. Účelem ověřovacího provozu v rozsahu jednoho měsíce je ověření funkčnosti a stability dodaného řešení v podmínkách reálného provozu.“

Dotaz:

Dodavatel v Harmonogramu nenašel informaci o předání a převzetí integrované Dodávky do ověřovacího projektu. Bude tento termín definován pouze v rámci Implementačního projektu?

Dodavatel se domnívá, že by tento termín měl být obsažen také v Harmonogramu, který je součástí Smlouvy o dílo. Dodavatel žádá o úpravu ZD, resp. její přílohy č. 10 tak, aby obsahovala i termín definující předání a převzetí do ověřovacího provozu.

Odpověď:

Ověřovací provoz je pouze první fází běžného provozu a nebude se od něj nijak lišit. Jak je uvedeno v ZD, smyslem Ověřovacího provozu je verifikovat, jak se bude dodané řešení chovat v podmínkách reálného provozu SVS a zajistit, že nemá žádné vady. Finální akceptace je zásadní pro doplacení zbytku ceny, ale Ověřovací provoz ani finální akceptace nemají vliv na skutečnost, že systém je využíván všemi účastníky v běžném provozu SVS. Do harmonogramu nebudeme doplňovat.

Dotaz č. 19:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 5 je uvedeno:

„V rámci přejímacího řízení Dodávky do ověřovacího provozu bude provedena ucelená sada technických testů, jejichž cílem je ověření technického stavu dodaných komponent, komplexní funkcionality dodaného řešení a jeho řádné integrace. Rozsah a obsah technických (akceptačních) testů určuje dle svého uvážení Kupující.“

Dotaz:

Chápe dodavatel správně, že tyto testy si bude dělat Zadavatel bez součinnosti dodavatele? Pokud je domněnka dodavatele mylná, žádá dodavatel o specifikaci, jaký požaduje Zadavatel rozsah součinnosti ze strany dodavatele a o jaké testy (testovací scénáře) se bude jednat.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že testy se budou provádět ve spolupráci s Dodavatelem, přičemž předpokládáme, že seznam a obsah testů bude dohodnut a specifikován písemnou formou nejpozději 14 dní před jejich započítím.

Dotaz č. 20

Dodavatel žádá o úpravu ZD a jejích příloh dle výše uvedeného.

Odpověď:

Dle zaslaných dotazů dochází k upřesnění zadávací dokumentace, ale nejedná se o zásadní změnu v zadání a i zásadní úpravu dokumentace.

Dotaz č. 21

S ohledem na výše uvedené dotazy dodavatel žádá, dle § 99, odst. 2 ZZVZ, o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, s ohledem na skutečnost, že úprava ZD rozšíří okruh dodavatelů.

Odpověď:

Zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek dle § 98, odst. 4 ZZVZ.

MVDr. Zbyněk Semerád
ústřední ředitel
podepsáno elektronicky