



svspes7a315bec

Č. j.: SVS/2020/051096-G
Vyřizuje: Mgr. Pavel Karásek
Telefon: +420 227 010 162

V Praze dne 30.04.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Veřejný zadavatel:

Česká republika - Státní veterinární správa
Se sídlem: Slezská 7/100, 120 00 Praha 2
IČ: 00018562
DIČ: není plátcem daně
Bankovní spojení: ČNB
Číslo účtu: 4221011/0710
Datová schránka: d2vairv

Název veřejné zakázky: **Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro SVS 2020**

Veřejná zakázka malého rozsahu je zadána v souladu s ustanoveními § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Vysvětlení zadávací dokumentace, včetně přesného znění dotazu, poskytuje zadavatel stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, tedy na profilu zadavatele Státní veterinární správy (<https://zakazky.svscr.cz>).

Výše uvedený zadavatel obdržel dne 28.04.2020 k veřejné zakázce malého rozsahu „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro SVS 2020“ (č.j. SVS/2020/045870–G) následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu ve výši 1 995 000,- Kč bez DPH, slovy: jeden milión devět set devadesát tisíc korun českých. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že částka uvedená v číselné hodnotě neodpovídá částce uvedené slovy. Dodavatel si je vědom toho, že částka uvedená slovy má před číselnou hodnotou přednost, přesto dodavatel na tento rozpor z opatrnosti upozorňuje. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena jako maximální a nepřekročitelná. Dodavatel nerozumí požadavku na nepřekročení předpokládané hodnoty, jelikož nabídkovou cenu tvoří jednotlivé položky, nikoliv celková nabídková cena, kterou dodavatel z podkladů dodavatele ani nemůže vypočítat.

Odpověď

Zadavatel si je vědom chyby uvedené v bodě 4 zadávací dokumentace a tato chyba bude opravena formou změny zadávací dokumentace. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, která činí 1 995 000,- Kč bez DPH, byla v zadávací dokumentace uvedena pouze proto, aby uchazeč věděl, jaký je maximální finanční rozsah, který bude moci z plnění uzavřené smlouvy získat. Překročení této částky by znamenalo ze strany zadavatele porušení zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Nabídkovou cenu opravdu tvoří pouze jednotlivé položky uvedené v příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v bodě 7 zadávací dokumentace stanoví, že předpokládaný termín zahájení plnění veřejné zakázky je 01.06.2020 a že smlouva bude uzavřena na dobu určitou, a to na dobu 12 měsíců ode dne zahájení poskytování služby. Dodavatel upozorňuje, že nelze začít poskytovat služby dříve, než smlouva nabyde účinnosti, tedy okamžikem uveřejnění v registru smluv. Zadavatel dále uvádí, že si vyhrazuje právo vypovědět smlouvu s uchazečem dříve, a to z důvodu budoucího přistoupení k centralizované veřejné zakázce realizované Lesy ČR. K tomu dodavatel uvádí, že zadavatel tímto vrhá dodavatele do nepřiměřené nejistoty, kdy je dodavatel povinen vynaložit nemalé náklady na splnění požadavků zadávací dokumentace, aniž by měl alespoň elementární jistotu návratnosti svých investic a mohl alespoň rámcově předpokládat, na jak dlouhou dobu bude smlouva uzavřena. Zadavatel totiž pro možnost výpovědi nestanovil výpovědní dobu a dodavatel tak musí předpokládat, že smlouva může být ukončena ze dne na den. Zadavatel tak nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele ve výběrovém řízení. Dodavatel zároveň, na rozdíl od zadavatele, nezná podmínky přistoupení do zadávacího řízení centralizované veřejné zakázky realizované jiným zadavatelem a neví, za jakých podmínek a okolností zadavatel hodlá do zadávacího řízení centralizované veřejné zakázky realizované jiným zadavatelem. Tímto zadavatel vnáší do veřejné zakázky prvek libovůle, což ZZVZ neumožňuje.

Odpověď

Zadavatel předpokládá, že smlouva bude zveřejněna v registru smluv v průběhu měsíce května, přičemž bude obsahovat ustanovení s termínem týkajícím se zahájení poskytování služeb, přičemž toto datum může být pozdější než datum zveřejnění smlouvy – odklad účinnosti smlouvy. Vzhledem k tomu, že smlouva se současným poskytovatelem končí ke dni 31.05.2020, pak poskytování služby prostřednictvím nového poskytovatele bude od 01.06.2020 na období 12 měsíců. Jediným úkonem před účinností smlouvy pro nového poskytovatele bude zajištění převodu stávajících telefonních čísel do jeho sítě tak, aby k 01.06.2020 byl schopen dané služby poskytovat. Zadavatel dále uvádí, že souhlasil s přistoupením k centralizované veřejné zakázce na poskytování mobilních telekomunikačních služeb realizované prostřednictvím Lesů ČR, avšak to je do této doby vše, co je schopen o tomto výběrovém řízení sdělit. Zadavateli prozatím nebyla předložena zadávací dokumentace ani žádné jiné dokumenty, a tudíž ani on sám neví všechny informace potřebné k zodpovězení tohoto dotazu. Zakázka realizovaná Lesy ČR měla být již ve stádiu dokončení (dle dříve poskytnutých termínů), avšak kvůli jejímu rozsahu a složitosti pravděpodobně došlo ke zpoždění. Zadavateli zároveň vypověděl smlouvu současný poskytovatel a jedinou možností za dané situace bylo vypsat veřejnou zakázku malého rozsahu za stávajících podmínek. Zadavatel mohl dle interních předpisů zvolit oslovení jen stávajícího dodavatele (libovůle), avšak rozhodl se vypsat výběrové řízení ve formě otevřeného řízení. Zadavatel zároveň uvádí, že se k délce výpovědní lhůty vyjádřil již ve dříve zveřejněných dodatečných informacích (délka minimálně 2 měsíce).

Dotaz č. 3

Zadavatel v bodě 8 zadávací dokumentace, odst. 5) požaduje, aby v případě, že bude rámcová smlouva odkazovat na všeobecné obchodní podmínky dodavatele, musí být tyto podmínky součástí návrhu

rámcové smlouvy. Dodavatel žádá zadavatele, aby umožnil pouze odkaz na internetové stránky dodavatele, kde jsou aktuální všeobecné obchodní podmínky dodavatele k dispozici v aktuální verzi s tím, že případné změny a jejich dopad na zadavatele se řídí zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „ZoEK“).

Odpověď

Zadavatel souhlasí. Pokud bude součástí nabídky odkaz na stávající obchodní podmínky poskytovatele, pak se bude jednat o splnění podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 4

Zadavatel v bodě 8 zadávací dokumentace, odst. 8), požaduje, aby dodavatel ve své nabídce uvedl ceny za ostatní jím poskytované služby tak, aby byl zadavatel s nimi do budoucna seznámen (standardní ceník uchazeče). Poskytovatel se podáním nabídky zároveň zavazuje, že výše cen za tyto služby nebude po dobu účinnosti smlouvy měněna. Taková podmínka je zcela v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), jelikož podmínkou účasti v zadávacím řízení je i zafixování všech služeb, které dodavatel poskytuje (a zároveň je má uvedené i ve svém vlastním ceníku), přestože že tyto služby nejsou předmětem veřejné zakázky. Zadavatel takovým postupem bezdůvodně ze zadávacího řízení předem vylučuje ty dodavatele, kteří o poskytování těch služeb, které jsou uvedeny v jeho ceníku, momentálně (nebo i v budoucnu) nemají zájem, resp. nevědí, zdali by se případného výběrového řízení v budoucnu chtěli zúčastnit. Což je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace uvedenou v § 6 ZZVZ. Vzhledem k tomu, že ceník každého dodavatele obsahuje odlišný sortiment služeb (a dodávek) a každý z dodavatelů bude ceny těchto služeb měnit jiným způsobem (a z různých důvodů), bude mít zafixování cen na každého z dodavatelů jiný ekonomický dopad. Což je v rozporu se zásadou rovného zacházení uvedenou v § 6 ZZVZ. Zadavatel zároveň obdrží zcela neporovnatelné nabídky. Zadavatel zároveň rozšiřuje předmět plnění a navyšuje předpokládanou hodnotu nad limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu, jelikož v okamžiku zadání této veřejné zakázky obdrží od vybraného dodavatele plnění v hodnotě rovnající se rozdílu mezi výší ceny uvedené v ceníku v okamžiku podání nabídky na straně jedné, a její výší po provedeném navýšení na straně druhé. Což je v rozporu s ustanovením § 27 odst. 1 ZZVZ. Na základě výše uvedeného dodavatel žádá zadavatele, aby tento požadavek ze zadávací dokumentace odstranil pro jeho rozpor se zákonem.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že pokud uzavře s poskytovatelem smlouvu, pak tato smlouva bude obsahovat i ceník ostatních služeb, které mohou souviset s poskytováním hlasových a datových služeb (standardní ceník poskytovatele). To, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl pouze ceny za základní tarif společně s množstvím dat, a ceny za SMS a volání mimo tento tarif (jako hodnotící kritéria) neznámá, že nevyužije i jiné služby, které může zadavatel poskytovat. V současné době má zadavatel uzavřenou smlouvu na poskytování hl. a dat. služeb, přičemž ta obsahuje i ceník služeb, které nejsou z jeho strany využívány vůbec nebo jen v minimální míře a zadavatel tak za ně současnému poskytovateli vyplácí zanedbatelné částky. Tyto ceny proto pro něj nejsou stěžejní a nejsou proto ani součástí hodnotících kritérií. Zadavatel požadoval předložení standardního ceníku v rámci nabídky z toho důvodu, aby byl do budoucna s těmito cenami seznámen, přičemž fixací zamýšlel pouze to, aby ceny uvedené v ceníku, který poskytovatel zadavateli předloží v nabídce, byly totožné s cenami uvedenými v uzavřené smlouvě. Fixace tedy směřovala pouze vůči zadavateli, nikoliv k ostatním subjektům. Zadavatel se tedy nedomnívá, že porušuje zásadu diskriminace uvedenou v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, avšak uznává, že daná formulace může způsobit nesprávný výklad a z tohoto důvodu se rozhodl změnit zadávací dokumentaci. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením uchazeče, že rozšiřuje předmět plnění veřejné zakázky, jelikož předmět plnění uvedl v bodě 5 zadávací dokumentace, přičemž si je vědom, že tento bod není 100% vymezen, jelikož, jak je uchazečem uvedeno výše, každý z poskytovatelů nabízí odlišný sortiment služeb, který se váže

k poskytování hlasových a datových služeb. Uchazeč samozřejmě může poskytovat i další služby, které mohou být jednorázově zadavatelem v určitých případech využity, avšak nemusí, a proto nejsou zadavatelem v zadávací dokumentaci konkrétně specifikovány. Zadavatel současně nesouhlasí ani s tvrzením, že navyšuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, jelikož tato hodnota je stanovena jako maximální, a to ve výši 1 995 000,- Kč bez DPH. Tato částka bude zadavatelem vyčerpána na základě množství služeb využitých z jeho strany a v případě dosažení této částky dojde k ukončení dané smlouvy. Zadavatel tak v žádném případě nepřekročí částku stanovenou pro veřejné zakázky malého rozsahu a neporuší tak ani zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 5

Dodavatel nerozumí bodu 9 Zadávací dokumentace, odst. 1). Část textu zřejmě chybí. Opraví, resp. vysvětlí zadavatel tento bod zadávací dokumentace?

Odpověď:

Zadavatel opraví tento bod ve formě změny zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6

V bodě 9 zadávací dokumentace, odst. 7), zadavatel stanovuje podmínky pro uvedení nabídkové ceny. Uvedená tabulka ovšem nekoresponduje s přílohou č. 1 zadávací dokumentace „Formulář nabídkové ceny“. Jednotlivé položky uvedené v zadávací dokumentaci neodpovídají položkám v příloze č. 1. Opraví zadavatel tyto rozpory?

Odpověď

Zadavatel souhlasí s výše uvedeným tvrzením a opraví tento rozpor ve formě změny zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7

Zadavatel v bodě 24 zadávací dokumentace, písm. l) požaduje, aby dodavatel před podpisem smlouvy na žádost zadavatele uvedl zvýhodněné podmínky, za kterých je připraven coby poskytovatel své služby poskytovat též zaměstnancům zadavatele či jejich rodinným příslušníkům, včetně VPN. Zadavatel se dostává do rozporu se ZZVZ tím, že poptávku po mobilních službách pro své potřeby a po službách pro soukromé účely zaměstnanců vzájemně neoddělitelně spojí v jedné veřejné zakázce. V takovém případě podmínky (především cenové) pro služby využívané k soukromým účelům zaměstnanců (tedy soukromé služby nehrazené z veřejných prostředků) nutně, a nikoli hospodárně, ovlivní cenu a výběr dodavatele služeb určených ke služebním účelům zadavatele (tedy služeb, které z veřejných prostředků hrazeny budou). Tím, že zadavatel podmíní účast v zadávacím řízení tím, že uchazeč (dodavatel) je povinen nabídnout vedle služeb pro zadavatele i služby určené k soukromým účelům jeho zaměstnanců, porušuje základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Uvedeným postupem zadavatel diskriminuje ty dodavatele, kteří o poskytování služeb zaměstnancům pro jejich soukromé účely nemají zájem a kterým tím znemožňuje účastnit se za rovných podmínek výběrového řízení na tu část služeb, která je určena pro zadavatele, a která především musí být soutěžena postupem dle zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy transparentně, nediskriminačně a s respektem k zásadě rovného zacházení ke všem uchazečům. Na základě výše uvedeného dodavatel žádá zadavatele, aby tento požadavek ze zadávací dokumentace odstranil pro jeho rozpor se zákonem.

Odpověď

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že před podpisem smlouvy uvede poskytovatel zvýhodněné podmínky, za kterých je připraven své služby poskytovat též zaměstnancům Zadavatele či jejich rodinným příslušníkům, včetně VPN, avšak **pouze na žádost**. Nejednalo se tedy o podmínku účasti v zadávacím řízení, ani o jeho povinnost mít nebo poskytovat služby využívané k soukromým účelům zaměstnanců. Zadavatel se chtěl pouze seznámit s cenami těchto služeb v případě, že jím vybraný poskytovatel bude disponovat. Navíc k tomuto kroku mělo dojít až před podpisem smlouvy s vybraným poskytovatelem, tudíž by na průběh a hodnocení veřejné zakázky nemělo žádný vliv. Zadavatel v tomto případě ovšem musí konstatovat, že není schopen posoudit, zda možnost poskytování služeb k soukromým účelům zaměstnanců může mít vliv na cenovou nabídku požadovaných služeb a proto tento požadavek ze zadávací dokumentace odstraní formou změny zadávací dokumentace.

..

MVDr. Zbyněk Semerád
ústřední ředitel
podepsáno elektronicky