



svspes7a32ce52

Č. j.: SVS/2020/141607-G
Vyřizuje: Ing. Oldřich Břinda
Telefon: +420 227 010 157
V Praze dne 03.12.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace poř. č. 1 k veřejné zakázce „Poskytování služeb podpory provozu ICT infrastruktury SVS“

Vážení dodavatelé,

Státní veterinární správa jako zadavatel veřejné zakázky zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem „Poskytování služeb podpory provozu ICT infrastruktury SVS“ (ev. č. Z2020-041120) poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

„Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci, v kap. 5.5.1. následující mj následující:

- a) *Předmětem významné služby bylo poskytování služeb technologické podpory provozu infrastruktury objednatele,*
- b) *Finanční objem významné služby musí dosáhnout min. 15 mil. Kč bez DPH,*
- c) *významná služba byla realizována pro objednatele, jenž byl v době poskytnutí významné služby:*
 - i. *správce významného informačního systému anebo kritické informační infrastruktury dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a tento subjekt měl implementovány nástroje pro evidenci a vyhodnocování bezpečnostních událostí; a zároveň*
 - ii. *správce datového centra, provozoval min. 140 virtuálních a 14 fyzických serverů, úložné systémy obsahují min 100TB uživatelských a systémových dat, provozoval síťovou infrastrukturu a kontinuální zálohování pro min. 100TB dat;*

Dodavatel poskytuje služby splňující uvedené parametry (tj. služby technologické podpory provozu infrastruktury) na mnoha rozsáhlých projektech pro významné zákazníky. V těchto projektech je však dodavatel sám v roli „poskytovatele“ služeb datového centra, tj: poskytoval (provozoval, spravoval) služby datového centra (a to např. formou služby, hostingu, housingu) pro své významné zákazníky

(poskytování těchto služeb podléhá smluvním podmínkám schváleným zákazníky a splňující všechny legislativní požadavky týkající se bezpečnosti, provozování kritické informační infrastruktury, atd...).

Uzná zadavatel takovou referenční zakázku (významnou službu), kde byl dodavatel sám v roli „poskytovatele“ služeb datového centra, tj: poskytoval (provozoval, spravoval) služby datového centra pro své významné zákazníky, kdy tyto zákazníci jsou správci významného IS nebo kritické informační infrastruktury dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a tyto subjekty měly implementovány nástroje pro evidenci a vyhodnocování bezpečnostních událostí?“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve smyslu splnění podmínek uvedených v odst. 5.5.1., bod c) ii) zadávací dokumentace uzná takovou referenční zakázku, kde dodavatel byl sám v roli „poskytovatele“ služeb datového centra, pokud současně poskytoval služby technologické podpory provozu infrastruktury datového centra pro své významné zákazníky, kdy tyto zákazníci jsou správci významného IS nebo kritické informační infrastruktury dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a tyto subjekty měly implementovány nástroje pro evidenci a vyhodnocování bezpečnostních událostí.

Dotaz č. 2

„Zadavatel uvádí v příloze č. 1 zadávací dokumentace (závazný návrh smlouvy), v článku 3. Dokumentace Prostředí Odběratele v odstavci 3.2. na konci následující: Další požadavky na obsah, rozsah a strukturu Dokumentace jsou uvedeny v odst. 3.10. přílohy č. 2 Smlouvy - Specifikace a úroveň Služeb podpory.“

Dodavatel však takový odstavec v příloze č.2 závazného návrhu smlouv nenašel, může zadavatel uvést správný odstavec?“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že odkaz uvedený v odst. 3.2. závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace) je skutečně nesprávný, když došlo ke zjevné chybě v psaní. Správně má být v odst. 3.2. závazného návrhu smlouvy odkázáno na odst. 2.9. přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy s názvem „Specifikace a úroveň Služeb podpory“.

Zadavatel tuto zjevnou chybu v psaní opraví až v rámci procesu uzavírání Smlouvy s vybraným dodavatelem pro plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 3

„Zadavatel uvádí v příloze č. 1 zadávací dokumentace (závazný návrh smlouvy), v článku 3. Dokumentace Prostředí Odběratele odstavci 3.3. následující: “Dodavatel prohlašuje a zavazuje se Odběrateli, že je mu, jako odborníkovi v oblasti poskytování Služeb podpory, obsah konfigurační databáze dle ITIL 3 doporučené standardy OHA MV ČR a standard TOGAF nám a je schopen dle jejích principů při plnění svých povinností dle Smlouvy postupovat”.

Dodavatel se domnívá, že za slovem TOGAF má být slovo „znám“ místo „nám“. Je domněnka dodavatele správná? Pokud ano, může zadavatel toto slovo ve smlouvě opravit?“

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že se jedná o zjevnou chybu v psaní, když zjevným smyslem citované věty je, prohlášení Dodavatele, že je mu obsah konfigurační databáze dle ITIL 3, doporučené standardy OHA MV ČR a standard TOGAF znám.

Zadavatel tuto zjevnou chybu v psaní opraví až v rámci procesu uzavírání Smlouvy s vybraným dodavatelem pro plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 4

„Dodavatel prostřednictvím dotazu upozorňuje na chybné číslování článku a jejich odstavců v příloze č. 1 zadávací dokumentace (závazný návrh smlouvy) a to konkrétně článku:

- *Náhrada škody a smluvní pokuty*
- *Ukončení Smlouvy, odstoupení od Smlouvy*
- *Závěrečná ustanovení*

Dodavatel tímto žádá o opravu číslování zmíněných článku a jejich odstavců.“

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že v příloze č. 1 zadávací dokumentace (závazný návrh smlouvy) došlo k chybnému formátování, a to v podobě nesprávného číslování článků s názvem „*Náhrada škody*“, „*Ukončení Smlouvy, odstoupení od Smlouvy*“ a „*Závěrečná ustanovení*“. Tyto články mají číselným označením navazovat na článek 10. závazného návrhu smlouvy s názvem „*Povinnost mlčenlivosti a informační povinnost Dodavatele*“.

Správné číselné označení článku s názvem „*Náhrada škody*“ je tedy 11., v případě článku s názvem „*Ukončení Smlouvy, odstoupení od Smlouvy*“ pak 12 a konečně článek s názvem „*Závěrečná ustanovení*“ má mít číselné označení 13. Rovněž jednotlivé odstavce těchto článků mají číselně korespondovat se správným číselným označením jednotlivých článků.

Zadavatel tuto zjevnou chybu v psaní opraví až v rámci procesu uzavírání Smlouvy s vybraným dodavatelem pro plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 5

„V rámci závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace) nejsou předdefinované přílohy č.4 Seznam subdodavatelů a č.5 Ceník.

Doplní zadavatel vzory těchto příloh, nebo ponechá formu na dodavateli?“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že podoba přílohy č. 4 závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace) s označením „*Seznam subdodavatelů*“ není zadavatelem předepsána, když zadavatel toliko stanovil povinný obsah této přílohy, a to jednak v odst. 8.2. závazného návrhu smlouvy a dále v odst. 9.6. zadávací dokumentace, konkrétně pod bodem s označením „*údaje o poddodávkách*“.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že nehodlá-li dodavatel plnit veřejnou zakázku ani zčásti prostřednictvím subdodavatelů, bude obsahem přílohy č. 4 závazného návrhu smlouvy právě tato informace.

Podoba přílohy č. 5 závazného návrhu smlouvy s označením „*Ceník*“ však naopak zadavatelem

předepsána je. V souladu s článkem 7. zadávací dokumentace se přílohou č. 5 závazné návrhu smlouvy stane příloha č. 4 zadávací dokumentace, a to poté, co bude v souladu s článkem 7. zadávací dokumentace řádně doplněna ze strany dodavatele podávajícího nabídku.

MVDr. Zbyněk Semerád
ústřední ředitel
podepsáno elektronicky